



Biuro Rzecznika Praw Dziecka  
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa  
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 9 kwietnia 2018 roku

## Do Wiadomości Publicznej

### Informacja o odrzuceniu ofert

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka ogłoszonym w BZP w dniu 20 marca 2018 r. pod nr 533648-N-2018, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 26 marca 2018 r. nr 500065553-N-2018*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka*, ogłoszonym w BZP w dniu 20 marca 2018 r. pod nr 533648-N-2018, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w dniu 26 marca 2018 r. pod nr 500065553-N-2018 odrzucone zostały następujące oferty:

#### **I. w ramach I części zamówienia pn. Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka- Grupa I:**

##### **1) oferta Perfekt Druk Maciej Wiśniewski Długie 3A, 87-337 Wąpielsk**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić do oceny w ramach kryterium oceny ofert- jakość- 40% próbki każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot danej części zamówienia, spełniające szczegółowe wymagania określone w rozdz. III SIWZ. Zamawiający wskazał przy tym w rozdz. X pkt 4 SIWZ, iż brak złożenia próbki na dzień składania ofert bądź złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiona przez Wykonawcę w ramach części I zamówienia linijka z kalkulatorem (poz.8) jest niezgodna z SIWZ, bowiem zasilana jest wyłącznie zwykłą baterią, a zgodnie z zapisami SOPZ powinna być zasilana baterią słoneczną.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp.

##### **2) oferta PPHU LIR Elżbieta Zajet Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić do oceny w ramach kryterium oceny ofert- jakość- 40% próbki każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot danej części zamówienia, spełniające szczegółowe wymagania określone w rozdz. III SIWZ. Zamawiający wskazał przy tym w rozdz. X pkt 4 SIWZ, iż brak złożenia próbki na dzień składania ofert bądź złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.



25 lat Konwencji  
o Prawach Dziecka

Przedstawiony przez Wykonawcę w ramach części I zamówienia brelok odblaskowy (poz.3) jest niezgodny z SIWZ, bowiem jest koloru żółtego, a zgodnie z zapisami SOPZ powinna być koloru niebieskiego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp.

3) oferta **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić do oceny w ramach kryterium oceny ofert- jakość- 40% próbki każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot danej części zamówienia, spełniające szczegółowe wymagania określone w rozdz. III SIWZ. Zamawiający wskazał przy tym w rozdz. X pkt 4 SIWZ, iż brak złożenia próbki na dzień składania ofert bądź złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ramach części I zamówienia Wykonawca zobligowany był przedstawić kubek ceramiczny RIS (poz.6) o pojemności 300 ml, biały, barwiony wewnątrz na kolor PANTONE 2955 lub zbliżony, z nadrukiem typu transfer print – kalkomania. Wykonawca złożył dwie próbki ww. pozycji asortymentowej, przy czym żadna nie spełniła wymogów Zamawiającego, tj. jedną próbkę białą z nadrukiem, drugą białą, barwioną zewnątrz, bez wymaganego nadruku, obie o pojemności 250 ml.

Nadto przedstawiona przez Wykonawcę w ramach części I zamówienia torba bawełniana RIS (poz.9) jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest koloru czarnego, a zgodnie z zapisami SOPZ powinna być koloru PANTONE 2955 lub bardzo zbliżonego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp.

4) oferta **ARH Relax Bogusław Bonecki ul. Zimowa 27B/34, 05-500 Nowa Iwiczna**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić do oceny w ramach kryterium oceny ofert- jakość- 40% próbki każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot danej części zamówienia, spełniające szczegółowe wymagania określone w rozdz. III SIWZ. Zamawiający wskazał przy tym w rozdz. X pkt 4 SIWZ, iż brak złożenia próbki na dzień składania ofert bądź złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ramach części I zamówienia Wykonawca przedstawił jedynie jedną próbkę spełniającą warunki określone w SIWZ- kubek ceramiczny RIS. Pozostałe próbki Wykonawcy nie zawierają żadnych nadruków i grawerów.

Zamawiający dopuścił w postępowaniu próbki poglądowe w zakresie nadruków i znaków graficznych i nie wymagał, by spełniały one wymagania określone w SOPZ, w szczególności w zakresie ilości kolorów nadruku, wielkości nadruku, umiejscowieniu nadruku itp.. Wymagał jednakże, by na próbkach były nadruki i znaki graficzne wykonane metodą/techniką wymaganą dla danej pozycji asortymentowej zgodnie z zapisami SOPZ, aby możliwe było dokonanie ich oceny.

Brak nadruków i znaków graficznych na próbkach uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny próbek złożonych przez Wykonawcę zgodnie z kryteriami opisanymi w rozdz. XIII ust. 2

SIWZ, tj. w zakresie intensywności i wyrazistości kompozycji kolorystycznej w nadruku, trwałości nadruku i estetyki wykonania nadruku.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp.

## **II. w ramach II części zamówienia pn. Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka- Grupa II:**

**-oferta ARH Relax Bogusław Bonecki ul. Zimowa 27B/34, 05-500 Nowa Iwiczna**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić do oceny w ramach kryterium oceny ofert- jakość- 40% próbki każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot danej części zamówienia, spełniające szczegółowe wymagania określone w rozdz. III SIWZ. Zamawiający wskazał przy tym w rozdz. X pkt 4 SIWZ, iż brak złożenia próbki na dzień składania ofert bądź złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ramach części II zamówienia Wykonawca przedstawił jedynie dwie próbki spełniające warunki określone w SIWZ- magnes RIS i magnes RPD. Pozostałe próbki Wykonawcy nie zawierają żadnych nadruków i grawerów.

Zamawiający dopuścił w postępowaniu próbki poglądowe w zakresie nadruków i znaków graficznych i nie wymagał, by spełniały one wymagania określone w SOPZ, w szczególności w zakresie ilości kolorów nadruku, wielkości nadruku, umiejscowieniu nadruku itp.. Wymagał jednakże, by na próbkach były nadruki i znaki graficzne wykonane metodą/techniką wymaganą dla danej pozycji asortymentowej zgodnie z zapisami SOPZ, aby możliwe było dokonanie ich oceny.

Brak nadruków i znaków graficznych na próbkach uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny próbek złożonych przez Wykonawcę zgodnie z kryteriami opisanymi w rozdz. XIII ust. 2 SIWZ, tj. w zakresie intensywności i wyrazistości kompozycji kolorystycznej w nadruku, trwałości nadruku i estetyki wykonania nadruku.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura  
Rzecznika Praw Dziecka  
*Małgorzata Gambiych*  
Małgorzata Gambiych