



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 2 listopada 2015 roku

Do wiadomości publicznej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” zamieszczonego w BZP 20.10.2015 r. pod nr 278580 - 2015

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka wybrana została oferta Wykonawcy **Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek, ul. Toruńska 148**, bowiem wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz zaproponował on najkorzystniejszą cenę za realizację zamówienia, uzyskując 100 punktów według kryterium opisanego w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, tj. cena-100%.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

1. Pracownia C&C Sp. z o.o. 03-284 Warszawa ul. Porannej Bryzy 33 uzyskując 99,40 pkt,
2. Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa, ul. NMP 52 uzyskując 96,47 pkt.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zawiadamiam również, że z niniejszego postępowania odrzucone zostały na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp oferty Wykonawców:

- 1/ Hera - drukarnia offsetowa Barbara Bogusławska Marcin Podolak s.c. 05-270 Marki, ul. Słoneczna 8

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji



książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia. Wezwany w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia ceny, a w szczególności wskazania uwzględnionej w obliczeniu ceny ofertowej stawki/stawek podatku VAT Wykonawca nie odniósł się w ogóle do zastrzeżeń Zamawiającego i uchylił od udzielenia Zamawiającemu wyjaśnień w kwestii zastosowanej stawki podatku od towarów i usług, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, iż podana przez niego cena jest ostateczną. Jednakowoż kwestia błędnego użycia przez Wykonawcę stawki 23% podatku VAT wobec wszystkich składników zamówienia wynika wprost z matematycznego porównania ofertowej ceny netto i brutto i nie budzi wątpliwości.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

2/ Wydawnictwo DRAGON Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Barlickiego 7

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia. Na błędne zastosowanie stawki 23% podatku VAT wobec wszystkich składników zamówienia wskazuje matematyczne porównanie ofertowej ceny netto i brutto. Kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle udzielonych Zamawiającemu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień Wykonawcy, który potwierdził uwzględnienie w obliczeniach jedynie stawki 23% VAT.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu

zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp uprzejmie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura
Rzecznika Praw Dziecka

Małgorzata Gambrych