*projekt Rzecznika Praw Dziecka*

**Propozycja zmian do ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej ustawą:**

**1. W art. 154 po ust. 4 ustawy dodać ust. 4a w brzmieniu:**

**„4a. Ośrodek adopcyjny jest wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną.”**

**2**. **Art. 185** ustawy otrzymuje brzmienie:

**„Art. 185. 1. Zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w województwie wykonuje marszałek województwa.**

**2. Marszałek województwa składa zarządowi województwa coroczne sprawozdanie z działalności interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej oraz ośrodka adopcyjnego, a także przedstawia plan działań tych jednostek na kolejny rok.”**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy, jednostkami organizacyjnymi wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej są:

1. jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego wykonujące zadania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,
2. placówki wsparcia dziennego,
3. organizatorzy rodzinnej pieczy zastępczej,
4. placówki opiekuńczo-wychowawcze,
5. regionalne placówki opiekuńczo-terapeutyczne,
6. interwencyjne ośrodki preadopcyjne,
7. ośrodki adopcyjne,
8. podmioty, którym zlecono realizację zadań.

Ośrodki adopcyjne, tak jak i pozostałe podmioty wymienione w art. 2 ust. 3 ustawy, są więc samodzielną samorządową jednostką organizacyjną, która powinna posiadać samodzielność organizacyjną i budżetową.

Argumentem przemawiającym za samodzielnością organizacyjną i budżetową ośrodka adopcyjnego jest fakt, że ustawodawca posługuje się pojęciem: dyrektor ośrodka adopcyjnego (art. 157 i art. 158 ust. 1 ustawy), co jednoznacznie wskazuje, że ośrodek adopcyjny jest samodzielną jednostką organizacyjną.

W ocenie projektodawcy, zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w województwie powinny należeć do właściwości marszałka województwa. Projekt w tym zakresie jest spójny z przepisem art. 157 ustawy, w którym ustawodawca obowiązek opracowania regulaminu organizacyjnego ośrodka adopcyjnego nałożył na dyrektora ośrodka adopcyjnego w porozumieniu z marszałkiem województwa. Kolejnym przepisem, mówiącym o roli marszałka w funkcjonowaniu ośrodka adopcyjnego jest art. 162 ustawy wskazujący, że marszałek województwa wyznacza i ogłasza, w drodze obwieszczenia, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ośrodek adopcyjny właściwy do prowadzenia banku danych o dzieciach z terenu województwa, oczekujących na adopcję i informuje o tym fakcie sąd. Marszałek województwa monitoruje także przebieg procesów adopcyjnych w ośrodkach adopcyjnych na terenie województwa.

Nie sposób pominąć przepisu art. 174 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ośrodki adopcyjne przekazują informację o realizacji powierzonych zadań ministrowi właściwemu do spraw rodziny za pośrednictwem marszałka województwa.

Dodatkowo zgodnie z art. 174a ustawy, administratorem danych osobowych przetwarzanych przez ośrodek adopcyjny jest ten ośrodek. Tak więc pozostawienie ośrodka adopcyjnego w strukturze ROPS i brak jego samodzielności organizacyjnej jest sprzeczne ze wskazanym przepisem i narusza ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922), gdyż umożliwia dostęp do danych szczególnie chronionych osobom nieuprawnionym.

Regionalne ośrodki polityki społecznej, zgodnie z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 930), stanowią jednostkę organizacyjną pomocy społecznej, obok powiatowego centrum pomocy rodzinie, ośrodka pomocy społecznej, domu pomocy społecznej, placówki specjalistycznego poradnictwa, w tym rodzinnego, ośrodka wsparcia oraz ośrodka interwencji kryzysowej.

Mocą art. 185 ust. 1 ustawy, na regionalne ośrodki pomocy społecznej nałożono wykonywanie zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w województwie. ROPS-y stały się tym samym jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, wymienioną w pkt 1, tak samo odrębną i samodzielną, jak wszystkie podmioty wymienione w art. 2 ust. 3 tej ustawy.

Treść art. 185 ust. 2 ustawy wskazuje, że na ROPS-y ustawodawca nałożył dodatkowe zadanie w postaci sporządzania corocznych sprawozdań z działalności interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej oraz ośrodka adopcyjnego, a także przedstawianie planów działań tych jednostek na kolejny rok.

Powyższe rozwiązanie prawne nie jest właściwe. Zadania w zakresie opracowania i składania corocznego sprawozdania z działalności wyżej wskazanych podmiotów, a także planów działań na kolejny rok, powinno należeć do kompetencji marszałka. Podstawą do tego będą coroczne sprawozdania z działalności i plany działań na kolejny rok, sporządzone przez podmioty wymienione w proj. art. 185 ust. 2 ustawy.

ROPS jest instytucją wyspecjalizowaną w kreowaniu, opracowywaniu, aktualizowaniu i realizacji strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej, będącej integralną częścią strategii rozwoju województwa, obejmującej w szczególności programy: przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, wyrównywania szans osób niepełnosprawnych, pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, współpracy z organizacjami pozarządowymi - po konsultacji z powiatami. Tak więc regionalne ośrodki polityki społecznej powinny analizować sprawozdania sporządzone, m.in. przez interwencyjne ośrodki preadopcyjne, regionalne placówki opiekuńczo-terapeutyczne, ośrodki adopcyjne i uwzględniać je przy opracowywaniu i aktualizowaniu strategii województwa.

Brak precyzji w sformułowaniu przepisów art. 185 ustawy w praktyce spowodował, że ROPS-y wykonują funkcje nadzorcze w zakresie finansów i administracji nie tylko nad jednostkami pomocy społecznej – do czego uprawnia je przepis art. 113 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej – ale także przejęły funkcjonowanie organizacyjne, kadrowe, administracyjne i finansowe ośrodków adopcyjnych, które są przecież samodzielnymi jednostkami organizacyjnymi wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Zdarzają się także przypadki nakładania na ośrodki adopcyjne, wchodzące w skład struktury ROPS, dodatkowych zadań, które nie zostały określone ustawą jako zadania ośrodków adopcyjnych, a należą do zadań własnych samorządu województwa.

Ośrodki adopcyjne funkcjonujące w strukturze ROPS stanowią często komórki organizacyjne lub działy ROPS, a nie samodzielne podmioty uprawnione do prowadzenia procedur adopcyjnych. Z tego względu obciążane są one wieloma zadaniami samorządu województwa i będąc częścią składową jednostki samorządowej nie mają faktycznej możliwości odmowy wykonywania zadań nie leżących w ich kompetencji (np. tworzenie i realizacja projektów finansowanych z środków UE i innych). Nakładanie nowych zadań, dodatkowo nie należących do ustawowych zadań ośrodków adopcyjnych powoduje znaczne ich obciążenie, ponad możliwości kadrowe, co w konsekwencji może powodować niewłaściwe wykonywanie zadań procedury adopcyjnej.

Konkludując, na szczeblu samorządu województwa działają różne jednostki organizacyjne realizujące zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Jedną z nich są ośrodki adopcyjne. W pełni uzasadnione jest, aby ośrodki adopcyjne posiadały samodzielność organizacyjną i finansową, podlegały marszałkowi województwa i aby to marszałek przedkładał sprawozdanie i wyznaczał ośrodkom adopcyjnym, tak jak i innym samodzielnym jednostkom samorządowym, plany działań na kolejny rok.

**2. Art. 47 ust. 6 i 7 ustawy** otrzymują brzmienie:

**„6. W przypadku stwierdzenia ustania przyczyny umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej niezwłocznie informuje właściwy sąd o możliwości powrotu dziecka do jego rodziny, załączając opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną i opinie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.**

**7. W przypadku nie przekazania do sądu w terminie do 6 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej informacji, o której mowa w ust. 6, organizator rodzinnej pieczy zastępczej składa do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem i wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem uregulowania jego sytuacji prawnej. Do wniosku organizator rodzinnej pieczy zastępczej dołącza w szczególności opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną i opinię koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.”.**

Uzasadnienie

Projektowana regulacja wprowadza korzystne dla dziecka zasady, dotyczące określenia czasu wykonania przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej obowiązku informowania sądu o okolicznościach związanych z dzieckiem przebywającym poza rodziną.

W proj. ust.6 wprowadza się bowiem niezwłoczność w przekazaniu do sądu informacji o możliwości powrotu dziecka do jego rodziny, jeżeli przyczyna umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka ustała. Dotychczasowy brak sprecyzowania terminu przekazania informacji w praktyce może skutkować i skutkuje nieuzasadnionym pobytem dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej.

Proj. ust. 7 skraca termin nie przekazywania do sądu przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej informacji o tym, że ustała przyczyna umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka z 18 do 6 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. W ocenie projektodawcy, termin 18 miesięcy zaniechania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej godzi w dobro i interes dziecka, które przebywa poza rodziną.

Okres pobytu dziecka poza rodziną powinien być jak najkrótszy, niezbędny dla udzielenia pomocy rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych i przywrócenia rodzinie zdolności do wypełniania tych funkcji. Z drugiej strony piecza zastępcza ma na celu zapewnienie czasowej opieki i wychowania dziecka w przypadkach niemożności sprawowania opieki i wychowania przez rodziców. Okres 6 miesięcy wydaje się wystarczający dla udzielenia skutecznej pomocy rodzinie, sprawdzenia motywacji rodziców co do opieki, ich kompetencji wychowawczych i predyspozycji osobowościowych.

Umożliwi to także jak najszybszą analizę sytuacji dziecka i podjęcie decyzji przez sąd, zgodnej z dobrem dziecka. Występujące w praktyce przypadki braku uregulowania sytuacji prawnej dziecka przez wiele lat powodują brak motywacji ze strony rodziców do poprawy zachowań rodzicielskich oraz pozbawienie dziecka możliwości prawidłowego rozwoju w rodzinie.

**3.** A**rt. 76 ust. 4 pkt 3 ustawy** otrzymuje brzmienie:

**„3) organizowanie i prowadzenie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wydawanie świadectw ukończenia tych szkoleń;”**

**4. W art. 76 ust. 4 pkt 4** **ustawy** **po słowie „organizowanie”, dodaje się „i prowadzenie”**

**5.** A**rt. 156 ust. 1 pkt 11a i pkt 11b ustawy** otrzymują brzmienie:

**„11a) wspieranie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w prowadzeniu szkoleń, o których mowa w art. 76 ust. 4 pkt 3;**

**11b) wspieranie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w prowadzeniu szkoleń, o których mowa w art. 76 ust. 4 pkt 4;”.**

Uzasadnienie

Wprowadzona nowelizacją zmiana ustawy nałożyła na ośrodki adopcyjne obowiązki prowadzenia szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka (art. 156 ust. 1 pkt 11a ustawy) oraz prowadzenia szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego (art. 156 ust. 1 pkt 11b ustawy), a także związane z tym wydawanie przez ośrodki adopcyjne świadectw ukończenia tych szkoleń. Tym samych prowadzenie ww. szkoleń, a także prowadzenie szkoleń dla kandydatów na rodziców adopcyjnych stało się wyłączną kompetencją ośrodków.

Wydaje się, że większość ośrodków adopcyjnych posiada przygotowanie merytoryczne i przeszkoloną kadrę w zakresie prowadzenia szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także prowadzenia szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego. Praktyka pokazała, że ośrodki te nie są w stanie organizacyjnie udźwignąć nałożonych ustawa zadań w omawianym zakresie.

Wskazać należy, że za poszerzeniem zakresu zadań ośrodków adopcyjnych nie została zwiększona liczba pracowników ośrodków oraz związane z tym koszty funkcjonowania ośrodków. Nie dano więc odpowiednich narzędzi dla realizacji dodatkowych zadań.

Z tych względów – w ocenie projektodawcy – należy powrócić do stanu sprzed nowelizacji i zadanie prowadzenia przedmiotowych szkoleń powierzyć ponownie organizatorowi rodzinnej pieczy zastępczej.

Ośrodki adopcyjne, posiadając przygotowaną kadrę merytoryczną, będą niewątpliwie wsparciem przy prowadzeniu tych szkoleń.

Powierzenie organizatorowi pieczy zastępczej zadań prowadzenia szkoleń pociąga za sobą przekazanie do jego kompetencji także wydawanie świadectw ukończenia szkoleń. Tym samym likwiduje się dualizm wydawania świadectw ukończenia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora palcówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, występujący w obowiązującej ustawie (vide: art. 76 ust. 4 pkt 4 i art. 156 ust. 1 pkt 11b).

**6.**  **W art. 156 ust. 1 po pkt 12 dodać pkt 12a** w brzmieniu:

**„12a) wydanie Książeczki Zdrowia Dziecka, o której mowa w przepisach odrębnych, zawierającej dane osobowe dziecka adoptowanego, w tym imię i nazwisko, PESEL, adres zamieszkania oraz dane osobowe rodziców adopcyjnych,”.**

Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, każde dziecko posiada dokument medyczny w postaci Książeczki Zdrowia Dziecka. W dokumencie tym ujawnione są: imię i nazwisko dziecka, data i miejsce jego urodzenia, miejsce zamieszkania i PESEL oraz imiona i nazwiska rodziców biologicznych.

W przypadku adopcji dziecka, rodzicom adoptującym przekazywana jest przez opiekuna prawnego/opiekuna faktycznego Książeczka Zdrowia Dziecka, zawierająca jego dane osobowe sprzed adopcji. W Książeczce tej zamazywane są dotychczasowe dane dziecka, takie jak: imię, nazwisko, miejsce zamieszkania, PESEL oraz imiona i nazwiska rodziców biologicznych i w ich miejsce wpisuje się dane osobowe dziecka po adopcji.

Taka praktyka skutkuje stygmatyzacją dziecka i rodziny adopcyjnej, naznaczeniem dziecka - co najmniej do pełnoletności - danymi osobowymi sprzed adopcji, „etykietowanie” i permanentne tłumaczenie służbom medycznym, dlaczego dane osobowe są zamazane a w ich miejsce wpisane nowe. Zdarza się, że niektóre ośrodki adopcyjne, mając na uwadze ochronę nadrzędnych wartości, jakimi są dobro i interes dziecka adoptowanego, nie mając do tego upoważnienia ustawowego, wymieniają pierwszą stronę Książeczki Zdrowia Dziecka, umieszczając w Książeczce dane osobowe dziecka adoptowanego, zgodne z orzeczeniem sądu o adopcji.

W ocenie Rzecznika Praw Dziecka występuje więc pilna potrzeba uregulowania tego stanu rzeczy i dodania do zadań ośrodka adopcyjnego zadania polegającego na wydaniu rodzinie adopcyjnej Książeczki Zdrowia Dziecka, zawierającej dane osobowe dziecka adoptowanego, w tym imię i nazwisko, PESEL, adres miejsca zamieszkania oraz dane osobowe rodziców adopcyjnych. Zmianie nie ulegną jedynie data i miejsce urodzenia dziecka adoptowanego.

Wprowadzenie powyższego dodatkowego zadania dla ośrodków adopcyjnych będzie także stanowić dla nich upoważnienie ustawowe do przetwarzania danych osobowych dziecka po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o adopcji.

**7.** A**rt. 161 ust. 1 i 2 ustawy** otrzymują brzmienie:

**„Art. 161. 1. Ośrodek adopcyjny prowadzi w szczególności następującą dokumentację:**

1. **Rejestr Dzieci Zgłoszonych do Adopcji;**
2. **Rejestr Kandydatów na Rodziców Adopcyjnych;**
3. **Rejestr Świadectw ukończenia szkolenia kandydatów na rodziców adopcyjnych;**
4. **Rejestr Wsparcia i Pomocy psychologicznej, pedagogicznej i z zakresu prawa rodzinnego udzielonej przez ośrodek adopcyjny.**

**2.  Ośrodek adopcyjny przetwarza informacje dotyczące kandydatów na rodziców adopcyjnych oraz rodzin naturalnych, niezbędne do realizacji swoich ustawowych zadań:**

**1) imię i nazwisko;**

**2) obywatelstwo;**

**3) data urodzenia;**

**4) adres i miejsce zamieszkania;**

**5) stan cywilny, w tym informację o pozostawaniu wcześniej w innym związku małżeńskim;**

**6) wykształcenie;**

**7) zawód;**

**8) miejsce pracy;**

**9) warunki mieszkaniowe;**

**10)  źródła dochodu;**

**11) dane o stanie zdrowia niezbędne do stwierdzenia, że osoba może sprawować właściwą opiekę nad dzieckiem, wynikające z zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wystawionego przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej lub lekarza specjalistę;**

**12) informację o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego;**

**13) informację o dzieciach pozostających pod władzą rodzicielską bądź na utrzymaniu;**

**14) zdjęcie kandydatów na rodziców adopcyjnych.”**

**8. W art. 161 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy,** po słowach „dzieci zgłoszonych do przysposobienia”, **dodaje się: przecinek,** a po przecinku zdanie: „**niezbędne do realizacji swoich ustawowych zadań”.**

**9. Art. 161 ust. 3 pkt 10 ustawy** otrzymuje brzmienie:

**„10) data i miejsce urodzenia rodziców dziecka oraz nazwisko panieńskie matki;”.**

**10. W art. 161 ust. 3 ustawy po pkt 13** dodaje się **pkt 14** w brzmieniu:

**„14)  zdjęcie dziecka.”.**

**11.  W art. 161 ust. 6 ustawy:**

1. **w pkt 3 ustawy** *in fine* **dodać średnik**
2. **po pkt 3 dodać pkt 4** w brzmieniu:

**„4) zdjęcie dziecka”**

Uzasadnienie

Proj. art. 161 ust. 1 ustawy doprecyzowuje i ujednolica dokumentację prowadzoną przez ośrodek adopcyjny:

1. Rejestr Dzieci Zgłoszonych do Adopcji;
2. Rejestr Kandydatów na Rodziców Adopcyjnych;
3. Rejestr Świadectw ukończenia szkolenia kandydatów na rodziców adopcyjnych;
4. Rejestr Wsparcia i Pomocy psychologicznej, pedagogicznej i z zakresu prawa rodzinnego udzielonej przez ośrodek adopcyjny.

Wskazane w pkt a-d rejestry są dokumentami obligatoryjnie prowadzonymi przez ośrodek adopcyjny. Przepis zawiera katalog otwarty dokumentów, co umożliwi prowadzenie przez ośrodek adopcyjny także innych wewnętrznych rejestrów w przedmiocie procedury adopcyjnej.

Wprowadzenie 4 obligatoryjnych rejestrów, które swoim zakresem obejmują wszystkie aspekty procedury adopcyjnej, jest celowym zamysłem projektodawcy. Rejestry te stanowić będą bowiem urządzenia ewidencyjne porządkujące dokumentację prowadzoną przez każdy ośrodek adopcyjny, co powinno doprowadzić do skuteczniejszego nadzoru wojewody, właściwej kontroli zarządu województwa nad ośrodkami adopcyjnymi oraz monitorowania przez marszałka procedur adopcyjnych w ośrodkach adopcyjnych na terenie województwa.

Rejestr Dzieci Zgłoszonych do Adopcji będzie zawierać następujące informacje: imię i nazwisko dziecka, data i miejsce jego urodzenia, instytucję zgłaszającą dziecko do adopcji i datę zgłoszenia, miejsce pobytu dziecka, określenie sytuacji prawnej dziecka, kwalifikację dziecka do adopcji, informacje dotyczące postępowania sądowego w przedmiocie adopcji, imię i nazwisko rodziny adopcyjnej oraz określenie rodzaju adopcji.

Rejestr Kandydatów na Rodziców Adopcyjnych obejmować będzie: imię i nazwisko kandydatów na rodziców adopcyjnych, datę zgłoszenia się przez nich do ośrodka adopcyjnego, adres zamieszkania i obywatelstwo kandydatów na rodziców adopcyjnych, ich stan cywilny, informację dotyczącą szkolenia kandydatów na rodziców adopcyjnych, kwalifikację kandydatów na rodziców adopcyjnych oraz imię i nazwisko dziecka adoptowanego.

Rejestr Świadectw ukończenia szkolenia kandydatów na rodziców adopcyjnych zawierać będzie: imię i nazwisko kandydatów na rodziców adopcyjnych, adres ich zamieszkania, termin szkolenia, numer i datę wystawienia świadectwa.

Rejestr Wsparcia i Pomocy psychologicznej, pedagogicznej i z zakresu prawa rodzinnego, o których mowa w art. 160 ustawy, dotyczy pomocy udzielonej rodzinom adopcyjnym (dziecku adoptowanemu i rodzicom adopcyjnym) oraz rodzinom naturalnym, w zakresie sytuacji opisanej w art. 156 ust. 1 pkt 12 ustawy (kobietom w ciąży oraz pacjentkom oddziałów ginekologiczno-położniczych, które sygnalizują zamiar pozostawienia dziecka bezpośrednio po urodzeniu, a także rodzinom naturalnym, które zgłoszą zamiar zrzeczenia się władzy rodzicielskiej). Rejestr obejmować będzie: dane osobowe rodziny, data zgłoszenia rodziny do ośrodka adopcyjnego, informacje o formie udzielonej pomocy lub wsparcia oraz określenie sposobu zakończenia sprawy.

Wprowadzenie rodziny naturalnej jako beneficjenta udzielanych przez ośrodek adopcyjny pomocy i wsparcia wymaga zmiany przepisu art. 161 ust. 2 zd. pierwsze ustawy, gdyż nadaje ośrodkom adopcyjnym uprawnienie do przetwarzania danych osobowych nie tylko w odniesieniu do kandydatów na rodziców adopcyjnych, ale także rodziny naturalnej dziecka. Obecna regulacja art. 161 ust. 1 pkt 1d ustawy, wprawdzie nakłada na ośrodki adopcyjne obowiązek dokumentowania udzielonej rodzinie naturalnej pomocy, jednak w art. 161 ust. 2 ustawy nie daje uprawnienia do przetwarzania danych osobowych rodziny naturalnej dziecka, co stoi w sprzeczności z ustawą o ochronie danych osobowych.

Do katalogu danych osobowych ujętego w ust. 2, projekt dodaje datę urodzenia, informację o pozostawaniu wcześniej w innym związku małżeńskim oraz informację o dzieciach pozostających pod władzą rodzicielską lub na utrzymaniu kandydatów na rodziców adopcyjnych (rodzin naturalnych). Wprowadzenie tych dodatkowych informacji o kandydatach na rodziców adopcyjnych pomoże lepiej zdiagnozować kandydatów na rodziców adopcyjnych oraz dokonać właściwego doboru rodziny do dziecka.

W procedurze adopcyjnej kandydaci na rodziców adopcyjnych składają odpis zupełny aktu małżeństwa, a w przypadku osób samotnych – odpis zupełny aktu urodzenia. Dane zawarte w tych dokumentach są danymi szczególnie wrażliwymi i do ich przetwarzania konieczne jest upoważnienie ustawowe ośrodków adopcyjnych. Dane te obecnie znajdują się więc w posiadaniu ośrodków adopcyjnych, brak natomiast upoważnienia ustawowego do działania ośrodków w tym zakresie.

W odniesieniu do proj. art. 161 ust. 3 pkt 10 ustawy, projektodawca uważa za zasadne uzupełnienie danych osobowych rodziców naturalnych dziecka, poprzez wskazanie nazwiska panieńskiego matki. W praktyce zdarzają się sytuacje, w których do ośrodków adopcyjnych zgłaszane są dzieci do adopcji będące przyrodnim rodzeństwem, noszące nazwisko ojca biologicznego. Brak informacji o nazwisku panieńskim matki może powodować brak połączenia z rodzeństwem w przypadku adopcji, a w przyszłości możliwość zawierania związków kazirodczych i utrudnienie w nawiązaniu kontaktów z rodzeństwem już w wieku dorosłym.

Proj. art. 161 ust. 2 pkt 14 i ust. 3 pkt 14 wprowadzają do katalogu danych osobowych kandydatów na rodziców adopcyjnych oraz katalogu danych osobowych dziecka ich zdjęcie. Ustawowa regulacja tej kwestii jest zgodna z prawną ochroną wizerunku tych osób. Celem umieszczenia zdjęć w dokumentacji ośrodka adopcyjnego jest odpowiedni dobór kandydatów na rodziców adopcyjnych do dziecka pod względem podobieństwa wizerunku. Dodatkowo, pozwoli to na ochronę dziecka przed ewentualną rezygnacją kandydatów na rodziców adopcyjnych po pierwszym ich kontakcie z dzieckiem, bowiem kandydaci na rodziców adopcyjnych, po zapoznaniu się z dokumentacją kwalifikacyjną dziecka, o której mowa w proj. art. 164 ust. 6 ustawy, będą mogli w sposób w pełni świadomy podjąć decyzję o pierwszym kontakcie z dzieckiem.

Projekt doprecyzowuje zakres przetwarzania danych szczególnie wrażliwych przez ośrodki adopcyjne do danych osobowych niezbędnych do realizacji ustawowych zadań ośrodków.

1. **W art. 164:**

**a) ust. 15 ustawy** otrzymuje brzmienie:

**„15. W przypadku powzięcia przez ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego informacji o zmianie sytuacji dziecka, ośrodek ten informuje ośrodek adopcyjny prowadzący wojewódzki bank danych i ośrodek adopcyjny prowadzący centralny bank danych o zmianie sytuacji dziecka. W przypadku, gdy zmiana sytuacji dziecka ma wpływ na kwalifikację dziecka do przysposobienia międzynarodowego, ośrodek adopcyjny prowadzący centralny bank danych dokonuje ponownej kwalifikacji dziecka do przysposobienia międzynarodowego, o czym informuje ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka.”;**

**b) w ust. 18 *in fine*,** dodaje się zdanie w brzmieniu**:**

**„Organ centralny wydaje rozstrzygnięcie w przedmiocie zgody w terminie 30 dni od dnia otrzymania wymaganej dokumentacji.”.**

1. **w ust. 19 *in fine*,** dodaje się zdanie w brzmieniu**:**

**„Żądanie uzupełnienia lub aktualizacji dokumentacji kwalifikacyjnej oraz dokumentacji dotyczącej kandydatów do przysposobienia dziecka wstrzymuje bieg terminu, o którym mowa w ust. 18.”**

Uzasadnienie

W przypadku zmiany sytuacji dziecka, która może mieć wpływ na dobór rodziny adopcyjnej, ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka, w obecnym stanie prawnym, informuje o tym jedynie centralny bank danych.

W ocenie projektodawcy istotnym jest, aby informacja o zmianie sytuacji dziecka była przekazywana także do wojewódzkiego banku danych. Zwiększy to bowiem szansę na odpowiedni dobór rodziny adopcyjnej do dziecka w adopcji krajowej. Ta sama argumentacja leży u podstaw wprowadzenia projektem zmiany dotyczącej przekazania informacji o zmianie kwalifikacji dziecka do adopcji międzynarodowej, dokonanej przez centralny bank danych.

Proponowane zmiany art. 164 ust. 18 i 19 mają na celu ujednolicenie regulacji w zakresie terminu do podejmowania działań w ramach prowadzonego postępowania adopcyjnego przez poszczególne podmioty realizujące tę procedurę.

W art. 164 w ust. 2 do 16 ustawodawca określa terminy w jakich powinny być podejmowane działania przez ośrodki adopcyjne w ramach prowadzonego postępowania adopcyjnego, w zw. ze zgłoszeniem informacji o dziecku, które może zostać zakwalifikowane do adopcji. Określenie terminów uzasadnione jest jak najszybszym znalezieniem dla dziecka zakwalifikowanego do adopcji rodziny adopcyjnej i zapobieżenie przewlekłości postępowania.

W ocenie projektodawcy, wydaje się uzasadnionym określenia również terminu, w jakim organ centralny wydaje rozstrzygnięcie w przedmiocie zgody, o której mowa w art. 17 Konwencji z dnia 29 maja 1993 r. o ochronie dzieci i współpracy w dziedzinie przysposobienia międzynarodowego. Proponuje się więc dodanie w art. 164 w ust. 18 *in fine*, przepisu zawierającego termin do wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia. Projektodawca określa termin ten na 30 dni – jest to, co do zasady, spójne z terminem wydawania decyzji administracyjnych.

Jednocześnie, należało dodać w art. 164 w ust. 19 *in fine*, przepis dotyczący wstrzymania biegu terminy 30 dni w przypadku wystąpienia przez organ centralny o  uzupełnienie lub aktualizację dokumentacji adopcyjnej. Projektowane rozwiązanie jest spójne z przepisem ust. 13.

**13.** **Art. 165 ustawy** otrzymuje brzmienie:

**„ Art. 165. O możliwości przysposobienia dziecka, którego brat albo siostra zostali wcześniej przysposobieni, należy bezzwłocznie poinformować rodzinę, która przysposobiła brata lub siostrę, za pośrednictwem ośrodka adopcyjnego, który dokonał kwalifikacji tej rodziny, chyba że rodzina ta nie wyraziła zgody na informowanie o możliwości adopcji rodzeństwa dziecka adoptowanego.”.**

**14. Po art. 165 dodaje się art. 165a** w brzmieniu:

**„Art. 165a. Doboru rodziny przysposabiającej właściwej ze względu na potrzeby dziecka dokonuje ośrodek adopcyjny, który kwalifikował dziecko do adopcji krajowej, na podstawie informacji z ośrodka adopcyjnego, o którym mowa w art. 165.”.**

Uzasadnienie

Podczas realizacji procedur adopcyjnych zdarza się, że rodzeństwo dziecka zakwalifikowanego do adopcji zostało umieszczone w różnych rodzinach adopcyjnych krajowych i zagranicznych. Zdarza się również, że adopcja rodzeństwa została przeprowadzona w dużych odstępach czasowych. Obecny przepis art. 165 ustawy nie uwzględnia aktualnej sytuacji rodziny, przede wszystkim jej struktury, stanu zdrowia, warunków materialnych, wieku, niekaralności.

W przypadku rodzeństwa dziecka adoptowanego, które zostało zakwalifikowane do adopcji, przestrzegając zasadę nierozdzielania rodzeństwa, ośrodek adopcyjny powinien dążyć do umieszczenia także rodzeństwa adoptowanego dziecka w tej rodzinie. Należy jednak mieć na uwadze, że rodzina adopcyjna może nie wyrazić woli adoptowania kolejnego dziecka. Arbitralne nakazanie ośrodkowi adopcyjnemu informowania rodziny adopcyjnej o możliwości adoptowania rodzeństwa adoptowanego dziecka może stanowić nieuzasadnioną ingerencję państwa w nową rodzinę, wbrew jej woli. Z tego względu należy uszanować stanowisko rodziny adopcyjnej, jeżeli złoży ona pisemne oświadczenie, że nie wyraża zgody na przekazanie jej informacji przez ośrodek adopcyjny.

W ocenie projektodawcy, niezbędnym wydaje się wskazanie w ustawie, kto dokonuje doboru rodziny do dziecka i na jakiej podstawie w przypadku procedury adopcyjnej rodzeństwa dziecka adoptowanego.

**15. po art. 171 ustawy dodać art. 171a** w brzmieniu:

**„Art. 171a. 1. Kandydaci na rodziców adopcyjnych spełniają następujące warunki:**

**1) dają rękojmię należytego sprawowania opieki nad dzieckiem;**

**2) nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona;**

**3) wypełniają obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego;**

**4) nie są ograniczeni w zdolności do czynności prawnych;**

**5) nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe;**

**6) są zdolni do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wystawionym przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej lub lekarza specjalistę oraz**

**7) zapewnią odpowiednie warunki bytowe i mieszkaniowe umożliwiające dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb, w tym:**

**a) rozwoju emocjonalnego, fizycznego i społecznego,**

**b) właściwej edukacji i rozwoju zainteresowań,**

**c) wypoczynku i organizacji czasu wolnego.”**

Uzasadnienie

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy nie określają szczegółowych warunków, jakie powinni spełniać kandydaci na rodziców adopcyjnych. Proces adopcji jest stworzeniem dziecku adoptowanemu najlepszych warunków do prawidłowego rozwoju w każdej sferze życia. Dlatego ustawa musi uwzględnić, że dziecko trafi do rodziny adopcyjnej gwarantującej jego dobro i poczucie bezpieczeństwa.

Ustawodawca takie gwarancje przewidział w art. 42 ust. 1 i 2 ustawy jedynie w odniesieniu do rodzinnej pieczy zastępczej, która jest opieką tymczasową, przejściową w okresie kryzysu w rodzinie. Tym bardziej więc gwarancje takie należy wprowadzić w odniesieniu do rodziców adopcyjnych, którzy mają zapewnić dziecku właściwe środowisko rodzinne.

Konsekwencją proponowanej regulacji będzie wprowadzenie do ustawy właściwości i warunków, jakie musi spełniać także kandydat na rodzica adopcyjnego.

W obecnym stanie prawnym, ośrodki adopcyjne dokonując kwalifikacji na kandydata na rodzica adopcyjnego posiłkują się katalogiem dokumentów wymienionym w art. 161 ust. 2 oraz art. 172 ust. 5 ustawy.

**16. po art. 172 ustawy dodać art. 172a** w brzmieniu:

**„Art. 172a. Minister właściwy do spraw rodziny określi, w drodze rozporządzenia, standardy realizacji zadań ośrodków adopcyjnych (projekt standardów w załączeniu) w celu podniesienia jakości pracy i wprowadzenia jednolitych podstawowych zasad funkcjonowania ośrodków adopcyjnych.”**

Uzasadnienie

Określenie rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rodziny standardów realizacji zadań ośrodków adopcyjnych nada nową jakość pracy ośrodków adopcyjnych.

Rozporządzenie określać będzie minimalne standardy, jakie musi spełnić każdy ośrodek adopcyjny, zarówno publiczny, jak i niepubliczny, realizujący powierzone ustawą zadania, w tym:

1. czynności ośrodka adopcyjnego dotyczące dziecka od chwili zgłoszenia dziecka do ośrodka do czasu zakończenia postępowania adopcyjnego przed sądem,
2. przebieg procedury adopcyjnej dla kandydatów na rodziców adopcyjnych,
3. kwalifikowanie kandydatów na rodziców adopcyjnych,
4. nadzór ośrodka adopcyjnego nad osobistą stycznością dziecka z kandydatami na rodziców adopcyjnych,
5. czynności ośrodka adopcyjnego związane ze sporządzaniem wywiadu adopcyjnego,
6. prowadzenie dokumentacji przez ośrodek adopcyjny,
7. warunki organizacyjne, techniczne i lokalowe ośrodka adopcyjnego.

Powyższa regulacja – w ocenie projektodawcy - jest konieczna, zważywszy na występujący w praktyce różny sposób prowadzenia i funkcjonowania ośrodków adopcyjnych, a także występujące w niektórych z nich nieprawidłowości.