**Wystąpienie Rzecznika Praw Dziecka na posiedzeniu Sejmu**

**(druk nr 846)**

Doceniając wagę regulacji prawnych, wprowadzonych przez ustawodawcę w ostatnich 10 latach, które miały na celu szczególną ochronę dzieci, stanowiących odpowiedź na postulaty zgłaszane przez Rzecznika Praw Dziecka, m.in.:

* ochronę dzieci przed pedofilią;
* zwalczanie pornografii dziecięcej;
* izolowanie od społeczeństwa szczególnie niebezpiecznych przestępców;
* zatarcie skazania i przedawnienie karalności za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej, jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni poniżej 15 lat;
* wprowadzenie nowych środków karnych i środków probacyjnych
* czy też szczególnych warunków przesłuchania małoletniego pokrzywdzonego/świadka.

w ocenie Rzecznika Praw Dziecka regulacje te wymagają jednak dalszych zmian w kierunku pełnej ochrony prawnokarnej małoletnich. Dotyczy to kwalifikowania przestępstw popełnionych na szkodę małoletniego oraz braku kryminalizacji nagannych zachowań godzących w prawa i dobro dziecka.

Z tego względu, 7 maja 2016 r. zwróciłem się z prośbą do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która spowodowałaby naprawę tego stanu rzeczy tak, aby prawa ofiar przestępstw, w szczególności dzieci, były w Polsce należycie chronione, przedkładając stosowny projekt.

Zaproponowane przez Rzecznika Praw Dziecka uregulowania ujmują kompleksowo zagadnienie zwiększenia ochrony prawnokarnej w zakresie ochrony praw dziecka i jego dobra. Z pakietu zmian – do dalszych analiz – wyłączono projekt penalizacji tzw. porwań rodzicielskich w węższym znaczeniu. Mam nadzieję, że prowadzone w Kancelarii Prezydenta analizy, w niedługim czasie, dadzą podstawę do podjęcia przez Pana Prezydenta inicjatywy ustawodawczej także w tym zakresie.

W toku prac Zespołu ds. Analiz Systemowych Kancelarii Prezydenta RP, pozostałe propozycje złożone przez Rzecznika Praw Dziecka uzyskały akceptację lub uległy pewnym modyfikacjom. Dodano także niektóre rozwiązania - dla pełniejszego objęcia ochroną prawnokarną dzieci.

Rezultatem prac Zespołu było złożenie przez Pana Prezydenta do „Laski Marszałkowskiej” projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny i ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich – druk nr 846, będącego przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Wysokiej Izby.

Z satysfakcją odbieram przyjęcie przez Komisję zmiany art. 53 § 2Kodeksu karnego, polegającej na włączeniu do katalogu generalnych dyrektyw wymiaru kary, okoliczności popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej - z uwagi na jej wiek lub stan zdrowia. Jest to podkreślenie szczególnej troski, jaką państwo powinno otaczać te osob**y**. Sąd orzekając wobec sprawcy karę, będzie musiał z urzędu brać pod uwagę fakt, że osobą pokrzywdzoną przestępstwem jest dziecko.

Zmiana ta dotyczy wszystkich przestępstw popełnionych na szkodę małoletniego. Podkreślenia wymaga, że ochrona prawnokarna odbywa się tu nie tylko przez pryzmat przepisów, ale także poprzez obowiązek uwzględnienia dobra małoletniego w każdej sprawie karnej. Przepis w przyjętym przez Komisję brzmieniu podkreśla priorytetowy charakter nowej generalnej dyrektywy wymiaru kary.

Kolejną zmianą w dobrym kierunku jest podniesienie wysokości sankcji karnej za niektóre przestępstwa, jeżeli osobą pokrzywdzoną jest dziecko. Dotyczy to porzucenia, uprowadzenia lub zatrzymania małoletniego poniżej lat 15 lub osoby nieporadnej (proj. art. 210 § 1 i art. 211 Kodeksu karnego).

W ocenie Rzecznika Praw Dziecka, w przypadku obu tych przestępstw, sprawca odpowiada w granicach od miesiąca do lat 3 pozbawienia wolności. Kara ta jest nieadekwatna do społecznej szkodliwości czynów i nie czyni zadość ochronie prawnokarnej dobra, jakim jest nie tylko rodzina i opieka, ale także zdrowie, bezpieczeństwo i życie małoletniego do lat 15.

Podnieść należy, że karą w tej wysokości zagrożone są, m.in. przestępstwa: wywierania wpływu na czynności urzędowe, utrudniania lub udaremniania przeprowadzenia kontroli w zakresie ochrony środowiska i inspekcji pracy czy nielegalne przekroczenie granicy. Porównanie ochrony kodeksowej tych dóbr z przestępstwem porzucenia, uprowadzenia lub zatrzymania dziecka pozwolę pozostawić sobie bez komentarza.

W czasie prac parlamentarnych projekt uzupełniony został o treści dotyczące przestępstwa znęcania. Wprowadzono formę kwalifikowaną poprzez osobę pokrzywdzonego – nieporadność z uwagi na wiek lub stan zdrowia (proj. art. 207 § 1a Kodeksu karnego). W ocenie Rzecznika Praw Dziecka zmiana ta dopełnia zaproponowane w projekcie prezydenckim rozwiązania. Pozwoli nie tylko na zwiększenie ochrony takich ofiar i surowsze potraktowanie sprawcy, ale umożliwi zdiagnozowanie skali zjawiska przestępczości, gdy ofiarą znęcania jest dziecko – poprzez wyodrębnienie w jednostce redakcyjnej nowego typu kwalifikowanego przestępstwa znęcania.

W dalszej kolejności, podniesione sankcje za przestępstwo ciężkiego rozstroju zdrowia uznać należy za adekwatne do szkodliwości społecznej czynów. Czynią one zadość poczuciu sprawiedliwości. Spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, zarówno w postaci podstawowej, jak i kwalifikowanej słusznie **stanie się zbrodnią**. Pozwoli na indywidualne podejście do odpowiedzialności karnej w przypadku, gdy np. ofiarą jest dziecko lub sprawca działa ze szczególnym okrucieństwem. Jest to przecież jedno z najcięższych przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu człowieka, traktowane dotychczas przez ustawodawcę tak samo jak kradzież z włamaniem (kradzież telewizora).

Procedowane przepisy są także odpowiedzią na uzasadnioną krytykę środowisk prawniczych, a także społeczeństwa i mediów, które wielokrotnie wypowiadały się w tym przedmiocie, komentując bulwersujące społeczeństwo akty przemocy zakończone ciężkim kalectwem lub śmiercią dziecka, wskazując na zbyt łagodne traktowanie sprawców tego rodzaju przestępstw. Uczynią karę bardziej dolegliwą, poszerzając zakres wypadków, w których kara będzie adekwatnym do realiów konkretnej sprawy środkiem reakcji karnej, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości indywidualizacji jej wymiaru.

Dziękuję za przychylność Pań Posłanek i Panów Posłów dla propozycji:

* wprowadzenia nowego typu kwalifikowanego przestępstwa pozbawienia wolności, gdy dotyczy ono osoby nieporadnej z uwagi na wiek lub stan zdrowia (proj. art. 189 § 2a Kodeksu karnego) oraz
* zaostrzenia odpowiedzialności karnej za porzucenie małoletniego poniżej lat 15 albo osoby nieporadnej w przypadku, gdy skutkiem jest śmierć pokrzywdzonego (proj. art. 210 § 2 Kodeksu karnego). Obecnie sprawca odpowiada w granicach od 6 miesięcy do lat 8 pozbawienia wolności, a więc tak samo jak za popełnienie oszustwa.

Osobnego omówienia wymaga projektowane uzupełnienie katalogu przestępstw, co do których sprawca posiada wiedzę o ich popełnieniu i nie zawiadamia o tym organów ścigania (proj. art. 240 § 1 Kodeksu karnego).

W tym zakresie projekt przewiduje włączenie najpoważniejszych przestępstw, takich jak: ciężki uszczerbek na zdrowiu,  **zgwałcenie w najcięższej postaci (tj. działanie ze szczególnym okrucieństwem, gwałt na małoletnim poniżej 15 lat, gwałt zbiorowy, gwałt na osobie najbliższej), wykorzystanie bezradności, upośledzenia i obcowanie płciowe z małoletnimi,** Wszystkie te przestępstwa cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości.

W mojej ocenie, osoba, która ma **wiedzę o ciężkim przestępstwie popełnianym wobec dziecka i nie powiadomi o tym organów powołanych do ścigania, staje się współodpowiedzialna i powinna ponieść konsekwencje swojego zaniechania.** Nie zapominajmy, że prawo karne pełni w systemie prawa szczególną rolę. Przede wszystkim realizuje funkcje ochronną i sprawiedliwościową. **Ostatecznie to zawsze sąd zdecyduje, czy rzeczywiście ktoś z otoczenia mógł mieć wiedzę o popełnianym przestępstwie i nic z tą wiedzą nie zrobił.**

W obowiązującym przepisie art. 240 § 1 Kodeksu karnego, punkt ciężkości położony jest na ochronę państwa i interesu Rzeczypospolitej. Nie niesie natomiast należytej ochrony prawnokarnej, zawartej w już obowiązującym stanie prawnym, w szczególności w zakresie ochrony dzieci przed przestępczością seksualną, a więc zachowań godzących istotnie w prawa i dobro dziecka. Ochrona dziecka poprzez walkę z przestępczością wymierzoną w jego dobro powinna mieć najwyższy priorytet.

Projektowana regulacja art. 240 § 1 Kodeksu karnego jest także wykonaniem zaleceń Komitetu Praw Dziecka ONZ z 29 października 2015 r. Służy kształtowaniu pożądanego stanu świadomości prawnej społeczeństwa, ugruntowującego przekonanie o wyjątkowej naganności zachowań atakujących życie i zdrowie dzieci. Uwrażliwi także społeczeństwo na sytuacje krzywdzenia dzieci. W mojej ocenie, wprowadzenie tego przepisu w życie będzie niewątpliwie niosło walor prewencyjny.

Od lat Rzecznik Praw Dziecka apeluje, w tym poprzez kampanie społeczne, o aktywną postawę w sytuacji, gdy jesteśmy świadkami stosowania przemocy wobec dzieci. Z badań wynika, że społeczeństwo odczuwa potrzebę reagowania na krzywdę dziecka. Działania te są jednak mało zdecydowane, w konsekwencji zbyt często nie są w stanie uchronić dzieci przed tragedią. Dowodem na to są chociażby ostatnie historie z całej Polski.

Gdyby nie bierna postawa otoczenia, być może udałoby się uratować od śmierci **4-letnią Oliwię z Łodzi, 2,5- letnią Julkę z Piekar Śląskich** i oszczędzić cierpień **trzymiesięcznej Lence z Łodzi czy czteromiesięcznej Oliwki z Bydgoszczy.**

Proszę Wysoką Izbę o wrażliwość na krzywdę dziecka i przyjęcie zaproponowanych zmian.