



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Rzecznik Praw Dziecka

*Mikołaj Pawlak*

ZSM.422.7.2019.AC

Warszawa, 05 lipca 2019 roku

**Pani**  
**SSO Danuta Hryniewicz**  
**Prezes Sądu Okręgowego**  
**w Olsztynie**  
ul. Dąbrowszczaków 44A  
10-543 Olsztyn

*szanowna Pani Prezes*

uprzejmie informuję, że – w trosce o jakość orzecznictwa sądowego w sprawach o umieszczenie oraz o przedłużenie pobytu rodzin z dziećmi w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców, chcąc zbadać stopień odzwierciedlenia w nim zasady kierowania się w pierwszej kolejności najlepszym interesem dziecka (art. 3 ust. 1 Konwencji o prawach dziecka<sup>1</sup>) oraz zasady stosowania detencji imigracyjnej małoletnich jedynie jako środka *ultima ratio*<sup>2</sup> – postanowiłem dokonać analizy sposobu prowadzenia postępowań w tego rodzaju sprawach oraz zasięgnąć informacji odnośnie kończących je orzeczeń.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka (Dz. U. z 2017 r. poz. 922), zwracam się do Pani Prezes z prośbą o przekazanie:

- 1) informacji o liczbie zażaleń**, jakie – w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 1 maja 2019 r. – wniesiono na postanowienia sądów rejonowych, pozostających w okręgu sądowym Sądu Okręgowego w Olsztynie, wydane w przedmiocie:

---

<sup>1</sup> Konwencja o prawach dziecka przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526).

<sup>2</sup> Art. 37 lit. b Konwencji o prawach dziecka / art. 17 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz. Urz. UE z dnia 24 grudnia 2008 r., L 348/98) / art. 11 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (Dz. Urz. UE z dnia 29 czerwca 2013 r., L 180/96).

a) umieszczenia w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców rodzica oraz jego małoletnich dzieci;

b) przedłużenia pobytu ww. osób w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców;

**2) informacji o sposobie rozpoznania ww. zażaleń**, w szczególności informacji, w ilu sprawach (odrębnie dla spraw wskazanych w pytaniu 1 pkt a oraz dla spraw wskazanych w pytaniu 1 pkt b) sąd odwoławczy postanowił:

a) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;

b) uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

c) zmienić zaskarżone postanowienie, zwalniając rodzica oraz jego dzieci ze strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców:

– na podstawie **art. 88a ust. 3 pkt 1 u.u.c.o.**<sup>3</sup>;

– na podstawie **art. 88a ust. 3 pkt 2 u.u.c.o.**;

– na podstawie **art. 88a ust. 3 pkt 3 u.u.c.o.**;

– na podstawie **art. 400 pkt 1 u.c.**<sup>4</sup>;

– na podstawie **art. 400 pkt 2 u.c.**;

– na innej podstawie;

d) zmienić zaskarżone postanowienie w inny sposób niż wskazany w pytaniu 2 pkt c;

**3) informacji**, w ilu sprawach (odrębnie dla spraw wskazanych w pytaniu 1 pkt a i 1 pkt b) sąd odwoławczy – przed wydaniem orzeczenia – postanowił zasięgnąć opinii biegłego lekarza lub psychologa na okoliczność:

a) stanu zdrowia cudzoziemców (rodzica lub dzieci)<sup>5</sup>;

b) czy stan psychofizyczny cudzoziemców może uzasadniać domniemanie, że byli oni poddani przemocy<sup>6</sup>;

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1109 z późn. zm. – dalej: u.u.c.o.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2018 r. poz. 2094 z późn. zm. – dalej: u.c.).

<sup>5</sup> Okoliczność istotna z punktu widzenia art. 88a ust. 3 pkt 1 u.u.c.o. oraz art. 400 pkt 1 u.c.

<sup>6</sup> Okoliczność istotna z punktu widzenia art. 88a ust. 3 pkt 2 u.u.c.o. oraz art. 400 pkt 2 u.c.

- 4) informacji, w ilu sprawach (odrębnie dla spraw wskazanych w pytaniu 1 pkt a i 1 pkt b) sąd odwoławczy – przed wydaniem orzeczenia – postanowił zarządzić doprowadzenie cudzoziemców na posiedzenie i ich wysłuchanie;
- 5) informacji, w ilu sprawach (odrębnie dla spraw wskazanych w pytaniu 1 pkt a i 1 pkt b), cudzoziemcy byli w postępowaniu odwoławczym reprezentowani przez profesjonalnych obrońców / pełnomocników, w tym:
  - a) w ilu sprawach byli to obrońcy / pełnomocnicy z wyboru;
  - b) w ilu sprawach byli to obrońcy / pełnomocnicy z urzędu.

Będę wdzięczny za przekazanie powyższych informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej ([rpdp@brpd.gov.pl](mailto:rpdp@brpd.gov.pl)) lub platformy ePUAP (/BRPD/skrytka). Jednocześnie już teraz chciałbym serdecznie podziękować Pani Prezes za okazaną w tym zakresie pomoc.

*Z pozdrowieniami*

RZECZNIK PRAW DZIECKA  
*Mikołaj Pawlak*  
Mikołaj Pawlak