



BIURO
RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Warszawa, dnia 24 listopada 2021 r.

Do Wykonawców postępowania

Dotyczy: postępowania na udzielenie dostępu do elektronicznej bazy danych Systemu Informacji Prawnej (SIP) w trybie on-line na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Pytanie nr 1:

Zamawiający wymaga zgodności interfejsu Systemu Informacji Prawnej z przeglądarkami Internet Explorer, Opera, Firefox oraz Chrome. Jedyna utrzymywana przez producenta, Microsoft Corporation, wersja Internet Explorera to wersja 11, lecz producent nie rozwija jej, zastępując w nowszych systemach operacyjnych przeglądarką Edge. Wspierane przez Wykonawcę przeglądarki Chrome, Firefox, Opera i Edge zapewniają dostępność SIP na szerokiej gamie systemów operacyjnych. Wykonawca na dzień dzisiejszy utrzymuje kompatybilność SIP z przeglądarką IE 11, ale niewspierana przeglądarka może spowodować znaczne ograniczenia w stosowaniu nowszych technologii informatycznych, dlatego Wykonawca prosi o zastąpienie w wymaganiach przeglądarki Internet Explorer przeglądarką Edge lub akceptację możliwości wstrzymania wsparcia dla IE 11 w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 do umowy – OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do Zaproszenia do składania ofert, w zakresie pkt. 2 części pn. „Wymagania ogólne i techniczne”, któremu nadaje następujące brzmienie:

„2. SIP musi umożliwiać korzystanie z zasobów w oparciu o przeglądarkę internetową bez konieczności instalowania dodatkowych komponentów/programów na komputerach użytkowników. Zamawiający używa popularnych przeglądarek internetowych: np. IE, Chrome, Mozilla Firefox, Opera, pracujących w systemach Windows (32bit i 64bit) i Linux (32bit i 64bit). Zamawiający dopuszcza wstrzymanie wsparcia SIP w trakcie umowy dla przeglądarki IE pod warunkiem zgodności systemu z przeglądarką Edge.”

Pytanie nr 2:

Czy dla wymagania kompletu obowiązujących aktów prawnych podlegających publikacji w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych (Wariant rozszerzony) należy przyjąć, że spełni je system posiadający komplet obowiązujących aktów prawnych podlegających publikacji w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od czasu wprowadzenia 16 województw ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, to jest 1 stycznia 1999 roku?

Odpowiedź nr 2:



Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku aktów prawnych publikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych wymaga kompletu obowiązujących aktów prawnych podlegających publikacji min. od 2010 roku.

Pytanie nr 3:

Czy w ramach wymagania "kalendarium aktualnie wchodzących w życie aktów prawnych oraz ustaw wygasających lub zmienianych" Zamawiający oczekuje możliwości ustawienia zakresu czasowego dla kalendarium np. akty prawne wchodzące w życie, uchylane, zmieniane w bieżącym tygodniu, w bieżącym miesiącu, w bieżącym kwartale?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wymaga dodatkowych funkcjonalności ustawiania zakresu czasowego dla ww. kalendarium.

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 1 ust. 7 istotnych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca zapewnia, że w wyniku zawarcia umowy nie dojdzie do naruszenia praw osób trzecich. Jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o jakichkolwiek roszczeniach osób trzecich zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z udzielonymi licencjami, w tym zarzucających naruszenie praw własności intelektualnej, Wykonawca podejmie wszelkie działania mające na celu zażegnanie sporu i poniesie w związku z tym wszelkie zasądzone przez sąd prawomocnie koszty, w tym koszty doradztwa prawnego, procesu od chwili zgłoszenia roszczenia oraz koszty zasądzonych kwot, odszkodowań. W szczególności, w razie wytoczenia przeciwko Zamawiającemu powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, Wykonawca wstąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości wystąpi z interwencją uboczną po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 5:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziany w istotnych postanowieniach umowy protokół odbioru będzie mógł być podpisany bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, tj. w formie zdalnej.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający potwierdza możliwość zdalnego podpisania protokołu odbioru.

Pytanie nr 6:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy są zdaniem Wykonawcy wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 7:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowe jest jego rozumienie, wedle którego kara umowna przewidziana w § 4 ust. 1 istotnych postanowień umowy może być naliczana od każdej następnej godziny po upływie 24 godzin niedostępności. Pierwszą



godziną za jaką ma być naliczana kara umowna ma być zatem 25. godzina takiej niedostępności.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawą naliczenia kary umownej jest niedostępność systemu powyżej 24 godzin, zatem naliczenie kary umownej rozpoczyna 25 godzina niedostępności SIP.

Pytanie nr 8:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dokonanie ww. zmiany, tj. ograniczenie do wysokości połowy wartości umowy górnego pułapu odpowiedzialności Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 6 istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Zamawiający wskazuje przy tym, iż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 1 IPU jest uprawniony do odstąpienia od umowy, gdy suma kar umownych przekroczy wartość 5 % łącznej kwoty wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 9:

Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek przewidziany w § 8 ust. 8 pkt 2 istotnych postanowień umowy dotyczy jedynie sytuacji, gdy wskazane tam czynności dotyczą danych osobowych objętych powierzeniem przetwarzania na podstawie umowy zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym, a nie wszelkich czynności w odniesieniu do danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez inne podmioty.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek wyrażony w § 8 ust. 8 pkt 2 IPU dotyczy danych osobowych przetwarzanych na podstawie umowy pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym.

