



BIURO
RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Warszawa, dnia 04 listopada 2022 r

Do Wykonawców postępowania

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Dotyczy: postępowania na udzielenie dostępu do elektronicznej bazy danych Systemu Informacji Prawnej (SIP) w trybie on-line na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na udzielenie dostępu do elektronicznej bazy danych Systemu Informacji Prawnej (SIP) w trybie on-line na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie wpłynęły poniższe pytania, przekazując jednocześnie do wiadomości Wykonawców następujące odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 1 ust. 7 istotnych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zapewnia, że w wyniku zawarcia umowy nie dojdzie do naruszenia praw osób trzecich. Jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o jakichkolwiek roszczeniach osób trzecich zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z udzielonymi licencjami, w tym zarzucających naruszenie praw własności intelektualnej, Wykonawca podejmie wszelkie działania mające na celu zażegnanie sporu i poniesie w związku z tym wszelkie zasądzone przez sąd prawomocnie koszty, w tym koszty doradztwa prawnego, procesu od chwili zgłoszenia roszczenia oraz koszty zasądzonych kwot, odszkodowań. W szczególności, w razie wytoczenia przeciwko Zamawiającemu powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, Wykonawca wstąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości wystąpi z interwencją uboczną po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 3 ust. 1 istotnych postanowień umowy poprzez usunięcie słowa „maksymalne”. Zasady realizacji zamówienia opisane w dokumentacji określają bowiem przejrzysty model oparty o z góry określone wynagrodzenie za z góry określony okres udostępniania oprogramowania. Wskazanie, iż wynagrodzenie jest „maksymalne” sugeruje zaś, że może dojść do wypłaty wynagrodzenia również w niższej wysokości w sytuacjach określonych w umowie. Tymczasem wzór umowy ani żaden inny fragment dokumentacji nie przewiduje żadnych sytuacji prowadzących do obniżenia wynagrodzenia. Zdaniem Wykonawcy kwota wskazana w § 3 ust. 1 wzoru umowy to zatem nie „maksymalne wynagrodzenie”, a po prostu „wynagrodzenie”. Określenie „maksymalne” może wprowadzać w błąd.

Odpowiedź nr 2:



Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 1 do zaproszenia do składania ofert -IPU, nadając § 3 ust. 1 następujące brzmienie:

„1. Strony ustalają, że wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji umowy wynosi zł brutto (słownie: złotych), zgodnie z ofertą Wykonawcy”

Pytanie nr 3:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy są zdaniem Wykonawcy wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowe jest jego rozumienie, wedle którego kara umowna przewidziana w § 4 ust. 1 istotnych postanowień umowy może być naliczana od każdej następnej godziny po upływie 24 godzin niedostępności. Pierwszą godziną za jaką ma być naliczana kara umowna ma być zatem 25. godzina takiej niedostępności.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawą naliczenia kary umownej jest niedostępność systemu powyżej 24 godzin, zatem naliczenie kary umownej rozpoczyna 25 godzina niedostępności SIP.

Pytanie nr 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dokonanie ww. zmiany, tj. ograniczenie do wysokości połowy wartości umowy górnego pułapu odpowiedzialności Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 6 istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Zamawiający wskazuje przy tym, iż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 1 IPU jest uprawniony do odstąpienia od umowy, gdy suma kar umownych przekroczy wartość 5 % łącznej kwoty wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 6:

Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek przewidziany w § 8 ust. 8 istotnych postanowień umowy dotyczy jedynie

sytuacji, gdy wskazane tam czynności dotyczą danych osobowych objętych powierzeniem przetwarzania na podstawie umowy zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym, a nie wszelkich czynności w odniesieniu do danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez inne podmioty.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek wyrażony w § 8 ust. 8 pkt 2 IPU dotyczy danych osobowych przetwarzanych na podstawie umowy pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zawarcie umowy w wariancie odnawialnym, tj. takim, na mocy którego po upływie okresu obowiązywania, umowa uległaby przedłużeniu na dotychczasowych warunkach (z zastrzeżeniem wzrostu wynagrodzenia w wysokości 4%, chyba że wskaźnik inflacji byłby wyższy), na kolejne 12-miesięczne okresy, bez konieczności składania oświadczeń woli przez którąkolwiek ze stron? Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane na rynku i zapewnia nie tylko oszczędność czasu oraz wygodę dla obu Stron, ale i pewność oraz stałość ceny. Dodatkowo, jako Wykonawca dbamy o bezpieczeństwo naszych klientów z sektora finansów publicznych i:

- zastrzegamy, że ww. umowa w wariancie odnawialnym nie jest umową bezterminową (jej maksymalny okres trwania to 4 lata);
- zapewniamy możliwość wypowiedzenia umowy lub złożenia oświadczenia woli o braku woli przedłużenia umowy w ww. trybie najpóźniej na dwa miesiące przed upływem bieżącego okresu abonamentowego (w efekcie umowa trwa do końca bieżącego okresu abonamentowego, ale nie ulega przedłużeniu);
- dodatkowo, zapewniamy możliwość wypowiedzenia umowy lub złożenia oświadczenia woli o braku woli przedłużenia umowy w ww. trybie również w okresie ostatnich dwóch miesięcy bieżącego okresu abonamentowego, jeśli Zamawiający nie uzyska finansowania przedmiotu umowy w kolejnym okresie (w efekcie umowa trwa do końca bieżącego okresu abonamentowego, ale nie ulega przedłużeniu).

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobligowana do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych nie ma możliwości zawarcia umowy w procedowanym trybie w proponowanym przez Wykonawcę kształcie, wobec czego nie do dopuszcza zmian w opisanym zakresie.