



BIURO
RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r

Do Wykonawców postępowania

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Dotyczy: postępowania na udzielenie dostępu do elektronicznej bazy danych Systemu Informacji Prawnej (SIP) w trybie on-line na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na udzielenie dostępu do elektronicznej bazy danych Systemu Informacji Prawnej (SIP) w trybie on-line na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie wpłynęły poniższe pytania, przekazując jednocześnie do wiadomości Wykonawców następujące odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Firma Microsoft Corporation od kilku lat nie rozwija przeglądarki Internet Explorer co powoduje jej techniczną degradację i brak współpracy z nowymi technologiami internetowymi. Na stronie producenta podano informację cyt.: "świadczenie pomocy technicznej dla przeglądarki Internet Explorer zakończyło się 15 czerwca 2022 r." i w jej miejsce zalecane jest używanie przeglądarki Microsoft Edge. Z tego powodu Wykonawca prosi o całkowite usunięcie IE z warunków zapytania ofertowego.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do umowy stanowiącej załącznik nr 1 do Zaproszenia do składania ofert w ten sposób, że w tytule „Wymagania ogólne i techniczne:” pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. SIP musi umożliwiać korzystanie z zasobów w oparciu o przeglądarkę internetową bez konieczności instalowania dodatkowych komponentów/programów na komputerach użytkowników. Zamawiający używa popularnych przeglądarek internetowych: np. Edge, Chrome, Mozilla Firefox, Opera, pracujących w systemach Windows (32bit i 64bit) i Linux (32bit i 64bit).”

Pytanie nr 2:

Wykonawca uprzejmie zapytuje czy odniesienie do ust. 1 w § 2 ust. 10 istotnych postanowień umowy nie jest omyłką pisarską i nie powinno tam znaleźć się odniesienie do ust. 9?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do Zaproszenia do składania ofert w ten sposób, że w § 2 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Zamawiający może udzielić zgody na przesunięcie terminu wskazanego w ust. 9 w sytuacjach szczególnie uzasadnionych.”

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 1 ust. 7 istotnych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zapewnia, że w wyniku zawarcia umowy nie dojdzie do naruszenia praw osób trzecich. Jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o jakichkolwiek roszczeniach osób



trzech zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z udzielonymi licencjami, w tym zarzucających naruszenie praw własności intelektualnej, Wykonawca podejmie wszelkie działania mające na celu zażegnanie sporu i poniesie w związku z tym wszelkie zasądzone przez sąd prawomocnie koszty, w tym koszty doradztwa prawnego, procesu od chwili zgłoszenia roszczenia oraz koszty zasądzonych kwot, odszkodowań. W szczególności, w razie wytoczenia przeciwko Zamawiającemu powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, Wykonawca wstąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości wystąpi z interwencją uboczną po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 4:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy są zdaniem Wykonawcy wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 5:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowe jest jego rozumienie, wedle którego kara umowna przewidziana w § 4 ust. 1 istotnych postanowień umowy może być naliczana od każdej następnej godziny po upływie 24 godzin niedostępności. Pierwszą godziną za jaką ma być naliczana kara umowna ma być zatem 25. godzina takiej niedostępności.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawą naliczenia kary umownej jest niedostępność systemu powyżej 24 godzin, zatem naliczenie kary umownej rozpoczyna 25 godzina niedostępności SIP.

Pytanie nr 6:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dokonanie ww. zmiany, tj. ograniczenie do wysokości połowy wartości umowy górnego pułapu odpowiedzialności Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 6 istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Zamawiający wskazuje przy tym, iż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 1 IPU jest uprawniony do odstąpienia od umowy, gdy suma kar umownych przekroczy wartość 5 % łącznej kwoty wynagrodzenia umownego.